

Синтаксис школьный и синтаксис академический: пути взаимодействия

Алексей Козлов (НИУ ВШЭ / ИЯз РАН)

VIII Свободная встреча, лицей 1561

«Методическая копилка», 19 февраля с. г.



Артём Хлебников

19 февраля

Коллеги, а "чашка кофе" - это управление (потому что падежный вопрос) или примыкание (потому что неизменяемое)? С подготовкой к ОГЭ вдруг вылез вопрос.

Спасибо!



15

Комментарии: 110



Нравится



Комментарий

«Методическая копилка», 15 февраля с. г.



Сергей Волков

15 февраля · 🌐



Русский мы изучаем примерно так.

Начинаем тему «Однородные члены».

Спрашиваю: «Все знают, что это такое?» - «Да, конечно». Восьмой класс, чо мы, детсад штоль? Да и параграф дома читали.

Ок, пишу на доске предложение из учебника: «Я бродяга и страстно люблю жизнь».

Есть тут о.ч. или нет?

15 секунд на обсуждение с соседом – есть, потому что...; нет, потому что....

Первая парта: «Нет, потому что «я бродяга и бомж» - это было бы норм, а «я бродяга и люблю» - фиг знает что. Существительное и глагол.»

Вторая парта: «Да, потому что перед И нет запятой. А задания вставить знак не было. Значит, это не сложное предложение. Значит, это однородные члены».

«Методическая копилка», 13 февраля с. г.



Сергей Волков

Администратор · 13 февраля

Вдогонку. Я учился в школе для умственно-отсталых, и у нас все было проще и конкретней, чем нонеча. Например, у нас осложненными предложениями называли те простые предложения, где внутри есть запятые и прочие знаки. Ведь нам запятые с прочими знаками осложняют жизнь? А нонеча пишут, что осложненное, например, и предложение "Дует теплый и влажный ветер". Потому что там есть однородные члены... А зачем осложнять себе понимание сложности? Там же нет запятых...

А дальше пишут, что предложение может быть осложнено обособленными оборотами. Стало быть, когда оборот не обособлен, оно не осложнено. А когда обособлен - тады да.

А почему это не работает в отношении однородных членов? Есть при них запятые - осложнено, нет - не осложнено. Разве это не логично? Короче, хорошо мне было в моей УО школе. А щас как дети учатся, не постигаю.

А как у вас?

«Гильдия словесников», 4 мая

**Екатерина Корчагина**
4 мая

Если очень важно, то предложение полностью было таким : "Сергея вызвали седьмым ,и мы остались вчетвером". Поймите, мне надо объяснить 6-класснице , а не углубляться в тонкости филологии....

Подскажите, пожалуйста, как быть с порядковыми то ли числительными, то ли прилагательными.... Мы разбираем Граник - одна информация, Ладыженская -другая.В предложении "Сергея вызвали седьмым" , седьмым - какой член предложения?. Как быть? А в ОГЭ, ЕГЭ по какой программе???

 3

Комментарии: 73

 Нравится

 Комментарий

**Сергей Волков**  Я бы сказал, что это сказуемое. А морфологически это прилагательные. Традиционная школьная грамматика рассматривает их как порядковые числительные - только на основе значения, что не очень правильно для разграничения частей речи. На ОГЭ давать не должны.

 6

Нравится · Ответить · 15 нед.

Ощущение интеллектуального дискомфорта

- Типы синтаксической связи:
 - *чашка кофе vs. штаны индиго vs. его штаны*
- Классификация членов предложения:
 - *Серёжу вызвали седьмым*
- Классификация типов сказуемого:
 - *оказался седьмым vs. приехал седьмым vs. назначили седьмым*

Иногда концептуальный аппарат, используемый для преподавания синтаксиса в школе, не даёт однозначных удовлетворительных результатов

Почему это проблема?

Зачем (наверное) нужны синтаксические сведения в школе?

- обучение пунктуации;
- развитие риторических умений и навыков;
- освоение лингвистических понятий, которые нужны для обучения иностранному языку;
- освоение лингвистических понятий, которые нужны для построения «научной картины мира» (или ещё почему-нибудь)

Обучение L2 (courtesy of ???)

- В английском языке союз *if* может вводить как условные, так и изъяснительные придаточные предложения
- В условных предложениях после *if* не может употребляться простое будущее время;
- В изъяснительных предложениях с *if* оно употребляется обычным образом

*I'll be happy if he comes (*will come)* 'Я буду рад, если он придёт'

I don't know if he will come 'Я не знаю, придёт ли он'

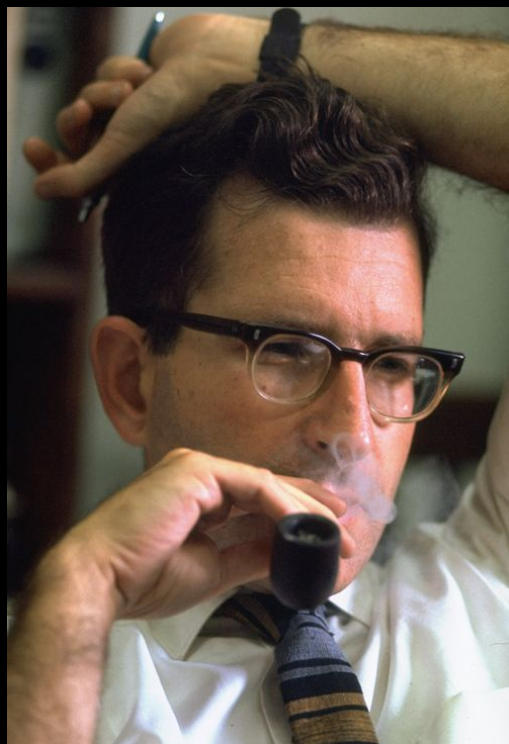
В этой лекции

1. Немного про то, что я называю «академическим синтаксисом»
2. *Case study*: классификация сказуемых там и там
3. О путях взаимодействия

1. Современный синтаксис

Ноам Хомский (р. 1928), основатель генеративной грамматики

Синтаксические структуры (1956)



1. Некоторые эмпирические проблемы

- (1)
 - a. Он хочет, чтобы ты купил слона.
 - b. Он знает, почему ты купил слона.

- (2)
 - a. Что он хочет, чтобы ты купил?
 - b. *Что он знает, почему ты купил?

Некоторые эмпирические проблемы

(3) а. Он_{*i*} уже знает, что он_{*i*} проиграл

(он-1 и он-2 относятся к одному и тому же человеку)

б. Кто_{*i*} уже знает, что он_{*i*} проиграл? (разг.)

с. *Кто_{*i*} он_{*i*} уже знает, что проиграл?

«Проблема Платона»

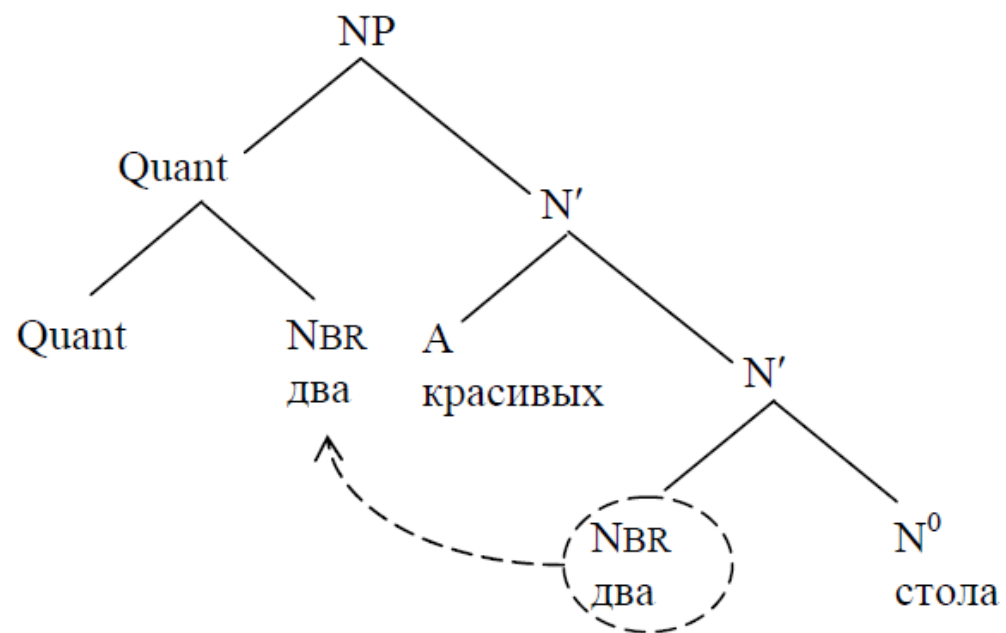
- Каким образом ребёнок так быстро усваивает язык?
- Вряд ли в разговоре родителей с ребёнком встречается много предложений вроде (1—3)
- Ещё менее вероятно, что родители рассказывают ребёнку, что (2b) и (3b) неправильные
- Тем не менее, носители самых разных языков мира имеют чёткую отрицательную интуицию по поводу (2b) и (3b)
- Почему?

«Универсальная грамматика»

- Очевидно, все люди от рождения обладают некоторым когнитивным модулем — встроенной «Универсальной грамматикой»
- Ребёнок не выучивает весь язык с нуля: он а) запоминает лексику и б) «настраивает» некоторые недостающие параметры в грамматике
- Цель научного направления, основанного Хомским — формальное моделирование «Универсальной грамматики»

Два красивых стола

(5.104)



Рекурсия

- По Хомскому, главное отличительное свойство человеческого языка как типа коммуникации — это рекурсия
- Любое предложение можно неограниченно усложнять (и поэтому возможных предложений языка бесконечно много)

(4)... Вот два петуха, // Которые будят того пастуха, // Который
бранится с коровницей строгою, // Которая доит корову безрогую,
// Лягнувшую старого пса без хвоста, // Который за шиворот
треплет кота, // Который пугает и ловит синицу, // Которая часто
ворует пшеницу, // Которая в темном чулане хранится // В доме, //
Который построил Джек.

Функциональная лингвистика

- У Хомского много горячих противников
- Функционалисты считают, что язык — это не биологический, а культурный феномен; нет никакого встроенного языкового модуля; усвоение языка происходит благодаря общим когнитивным способностям ребёнка так же, как и усвоение любой деятельности

2. Case study: классификация сказуемых

- Основной научный метод «традиционного» синтаксиса — классификации
- Многие из традиционных классификаций выглядят удивительно неряшливо
- Аргументы против классификаций сказуемых
 - теоретические;
 - логические;
 - эмпирические

2.1. Понятие «составного сказуемого»

- В чём вообще состоит выделение *составного члена предложения*? Что такое *член предложения*?
- Минимальная синтаксическая единица? Нет; ТГ учит, что внутри составных сказуемых есть какие-то синтаксические отношения

(5) В Грузии популярным видом спорта является джигитовка

- Субъекты синтаксических связей и члены предложения не совпадают между собой

2.1 Понятие «составного сказуемого»

(5) Курить — вредно

(6) Это здание — мой дом

(7) Самая популярная профессия — программист

- Зачем в этих предложениях вообще выделять сказуемое?

2.2 Классификация с «дыркой»

Термины ПГС, СГС и СИС устроены так, как будто «простой vs. составной» и «глагольный vs. именной» — это два независимых дифференциальных признака

	простое	составное
глагольное	+	+
именное	?	+

- Это не так; согласно классификации, нет простых именных сказуемых
- Признак «простой vs. составной» не поддаётся проверке с помощью простых тестов

2.3 Возможность рекурсивного вложения сказуемых

(Почти) все типы сказуемых можно вкладывать друг в друга

(8) Он может не уметь бросать аркан («СГС» + «СГС»)

(9) Он рад быть обманутым («СИС» + «СИС»)

(10) Он хочет быть настоящим оленеводом («СГС» + «СИС»)

(11) Он должен научиться бросать аркан («СИС» + «СГС»)

(12) Ему перестало быть жаль этого самоуверенного человека

...

- То, что называется СГС и СИС, само является результатом рекурсивного вложения и поддаётся дальнейшему вложению

2.3.1 Предложения с нулевой связкой: «ПИС»?

Тезис: иногда предложения с нулевой связкой ведут себя так, как если бы **связки там вообще не было**

(13) Он $\emptyset$ в Лондоне (ср.: *Он был в Лондоне, если бы он был в Лондоне...*)

(14) а. Он не в Лондоне

б. Он не $\emptyset$ в Лондоне или Он $\emptyset$ не в Лондоне ?

то есть: как звучит эквивалент (14а) в прошедшем времени?

(15) а. Он **не** был в Лондоне

б. Он был **не** в Лондоне

2.3.1 Предложения с нулевой связкой: «ПИС»?

- Рассмотрим дистрибуцию отрицательных местоимений типа *никто* / *ничто*
- Обычно они появляются в предложении в том случае, если при глаголе стоит отрицание:

- (16) а. Никто тебя не знает
 б. *Никто знает не тебя

- Точно то же происходит в СИС в прошедшем времени:

- (17) а. Никто в Лондоне не был / Никого в Лондоне не было
 б. *Никто был не в Лондоне / *Никого было не в Лондоне

2.3.1 Предложения с нулевой связкой: «ПИС»?

- В абсолютном большинстве предложений с нулевой связкой в настоящем времени использование отрицательных местоимений-подлежащих невозможно:

(18) а. *Никто не в Лондоне / *Никто не врач

- Это показывает, что их соответствия в прошедшем времени — предложения не с приглагольным, а с приименным отрицанием:

б. *Никто был не в Лондоне / *Никто был не врач

2.3.1 Предложения с нулевой связкой: «ПИС»?

- Сравним поведение предложных групп и существительных с поведением кратких прилагательных

(18) *Никто не в Лондоне / *Никто не врач

(19) ОК Никто не рад / Никто не готов

Вывод:

- в предложениях типа (19) есть нулевая связка, перед которой стоит *не*, лицензирующее отрицательное местоимение;
- в предложениях типа (18) вообще нет нулевой связки.

2.3.2 «СГС» или сказуемое + дополнение?

В. В. Бабайцева (рупор ТГ):

(20) Я люблю **пение**, но не люблю **петь** сама

«Как и в любой синкретичной словоформе, в инфинитиве в зависимости от синтаксических условий <...> усиливаются то глагольные, то именные свойства. <...> Принимая во внимание синонимичность сочетаний начал рассказ и начал рассказывать, нельзя не учитывать словообразовательные возможности инфинитива. Если от него можно образовать существительное или соотнести с существительным, то в инфинитиве сильнее субстантивные свойства (даже если это субъективное восприятие свойств такого инфинитива)...

- Вывод Бабайцевой: *петь* в (20) можно считать и дополнением

2.3.2 «СГС» или сказуемое + дополнение?

«СГС» могут быть вершинами причастных оборотов, отглагольных существительных и т. д.

- (21) а. обещал провести референдум желает достичь большего
 б. обещавший провести референдум желающий достичь
 большого
 с. обещание провести референдум желание достичь большего

- Неужели у (21а-с) принципиально разная синтаксическая структура?

2.3.2 «СГС» или сказуемое + дополнение?

Тезис: СГС в некотором отношении очень похожи на сложноподчинённые предложения:

- (22) а. [Он хочет [быть первым]]
 б. [Он хочет, [чтобы он был первым]]

2.3.2 «СГС» или сказуемое + дополнение?

Главный и зависимый глаголы в СГС могут иметь свои собственные зависимые:

(23) [Вчера он собирался [уезжать во вторник]]

(24) [Он быстро перестал [говорить так медленно]]

(25) а. [Он хочет [иногда уезжать]]

б. [Он иногда хочет [уезжать]]

2.3.2 «СГС» или сказуемое + дополнение?

В качестве теста мы опять используем отрицательные местоимения типа *никто* / *ничто* и неопределённые местоимения на *–бы то ни было*

- Обычно:

- отрицательные местоимения используются при отрицании в том же самом предложении:

(26) ОК Он не сделал ничего / *Он не хочет, чтобы я ничего делал

- местоимения на *–бы то ни было* используются в придаточном предложении при отрицании в главном предложении:

(27) *Он не сделал чего бы то ни было / ОК Он не хочет, чтобы я что бы то ни было делал

(а ещё в условных предложениях и после слов типа *все*, но это сейчас неважно)

2.3.2 «СГС» или сказуемое + дополнение?

- В отличие от предложений с «ПГС», в предложениях с «СГС», а также в предложениях с традиционно выделяемыми инфинитивами-дополнениями могут употребляться местоимения на *–бы то ни было*:

- (28) a. [*Он не хочет чего бы то ни было] — «ПГС»
b. [^{OK} Он не хочет [чего было то ни было делать]] — «СГС»
c. [^{OK} Я не умею [кем бы то ни было руководить]] — «СГС»
d. [^{OK} Я не просил [чего бы то ни было улучшать]] —
дополнение
e. [^{OK} Я не просил, [чтобы вы что бы то ни было улучшали]]
—
придаточное предложение

2.3.2 «СГС» или сказуемое + дополнение?

- В отличие от придаточных предложений, зависимыми инфинитива «СГС» могут быть отрицательные местоимения. Ровно так же, однако, ведут себя инфинитивы-дополнения.

- (29) a. [OK Он не хочет ничего] — «ПГС»
b. [OK Он не хочет [ничего делать]] — «СГС»
c. [OK Я не умею [никем руководить]] — «СГС»
d. [OK Я не просил [ничего улучшить]] — дополнение
e. [* Я не просил, [чтобы вы ничего улучшали]] —
придаточное предложение

2.3.2 «СГС» или сказуемое + дополнение?

NB: «длинное» лицензирование отрицательных возможны при большинстве связок в «СГС» и инфинитивах-дополнениях, но не при всех:

(30) ??? [Он не рад [ничего улучшить]]

(31) ??? [Ему не грустно [никуда уезжать]]

(32) ??? [Он не распорядился [ни за кем посылать]]

2.3.2 «СГС» или сказуемое + дополнение?

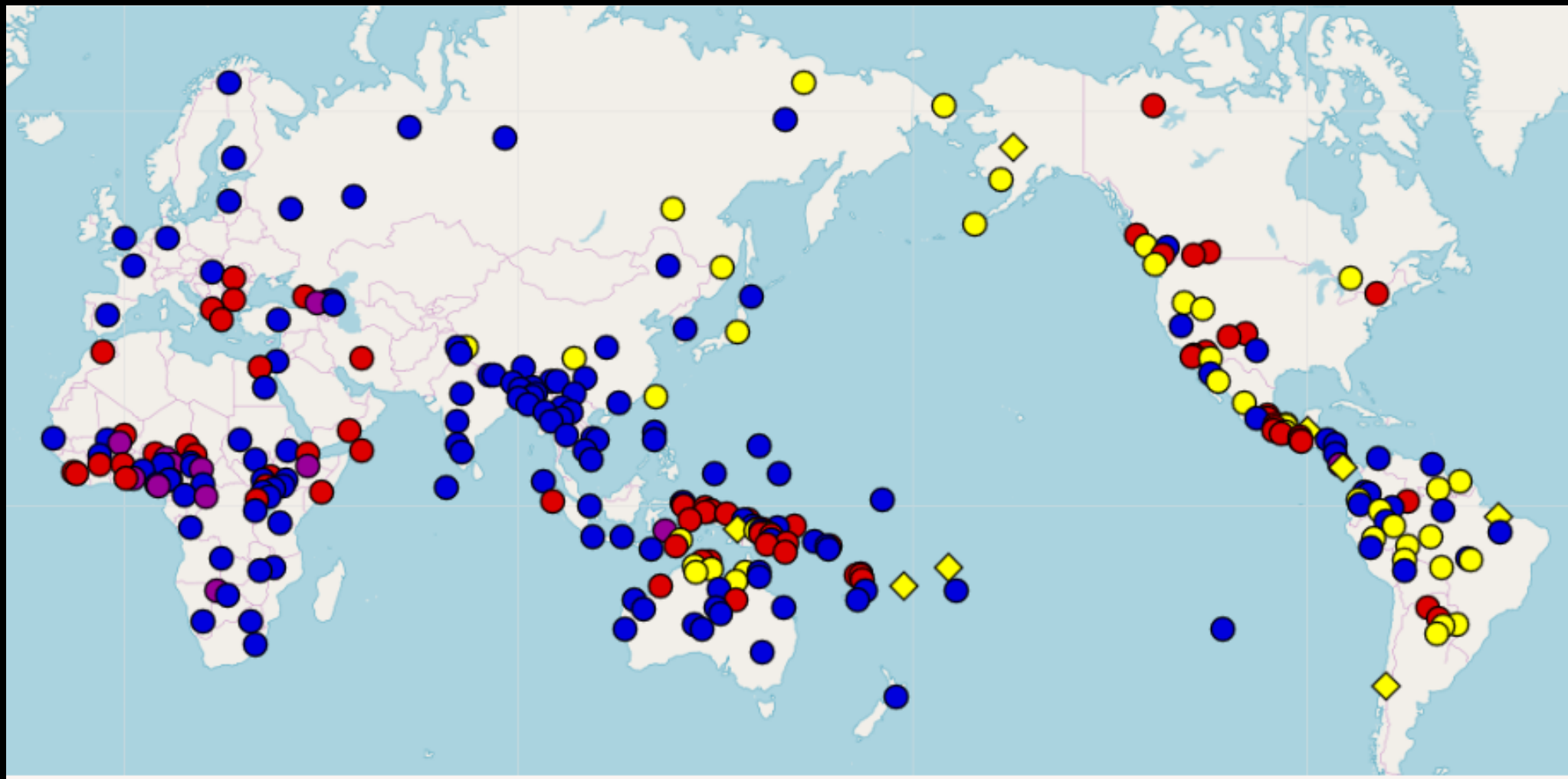
	«ПГС»	«СГС»	инф.-дополнение	придаточное
<i>ничто</i>	+	+ (+/-)	+	-
<i>что бы то ни было</i>	-	+	+	+

- Вывод:
 - ближе всего по свойствам «СГС» и инфинитив-дополнение;
 - есть свойства, по которым СГС похож на сложное предложение

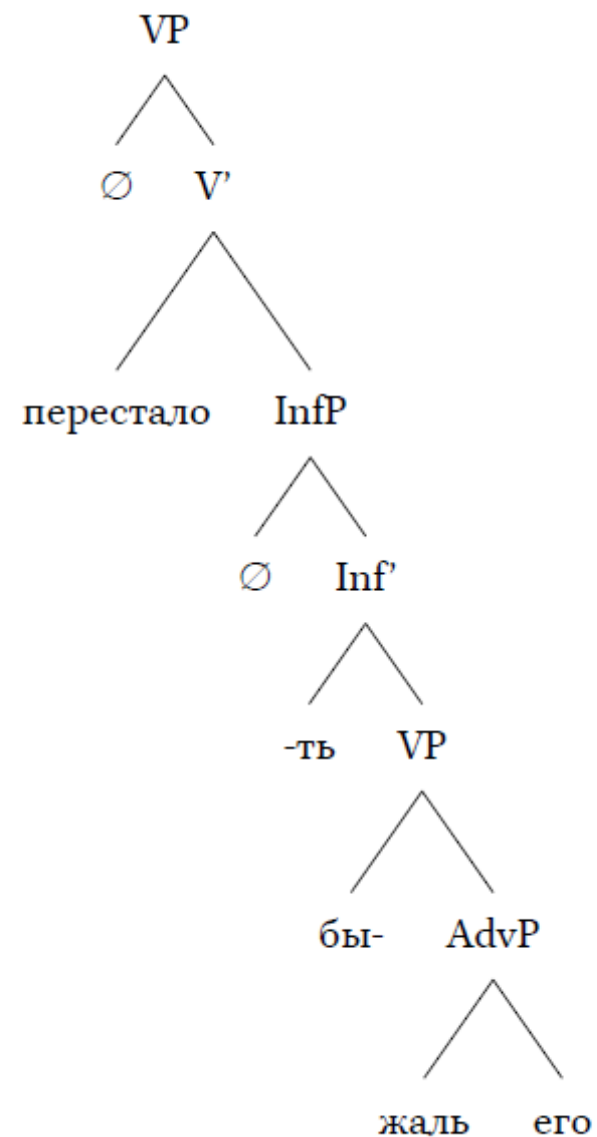
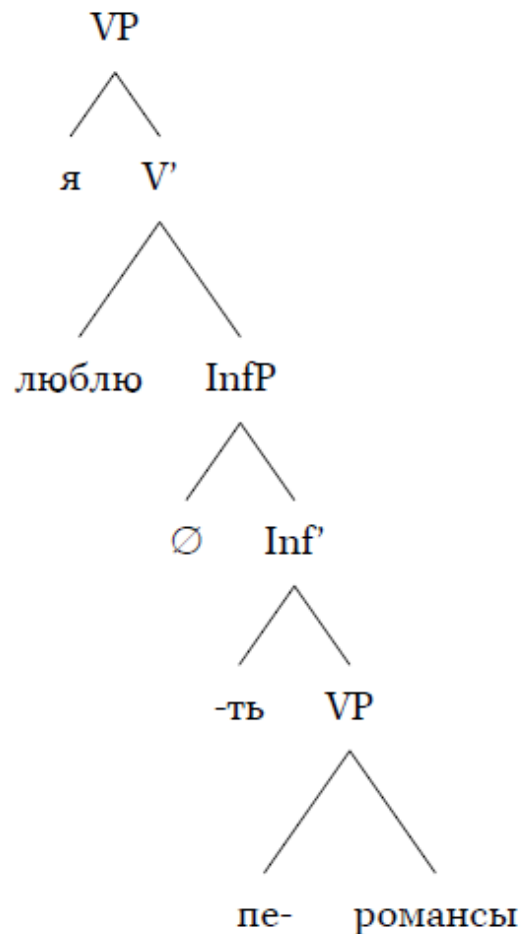
2.3.2: «СГС» (на самом деле нет) в болгарском

21. Но Той строго им заповяда, никому да не говорят за това,
22. като каза, че Син Человеческий трябва много да пострада, да бъде отхвърлен от старците, първосвещениците и книжниците, да бъде убит и на третия ден да възкръсне.
23. А към всички казваше: ако някой иска да върви след Мене, нека се отрече от себе си, нека носи кръста си всеки ден и Ме следва.

wals.info, ‘want’-predicates



2.3.2 Игрушечные деревья



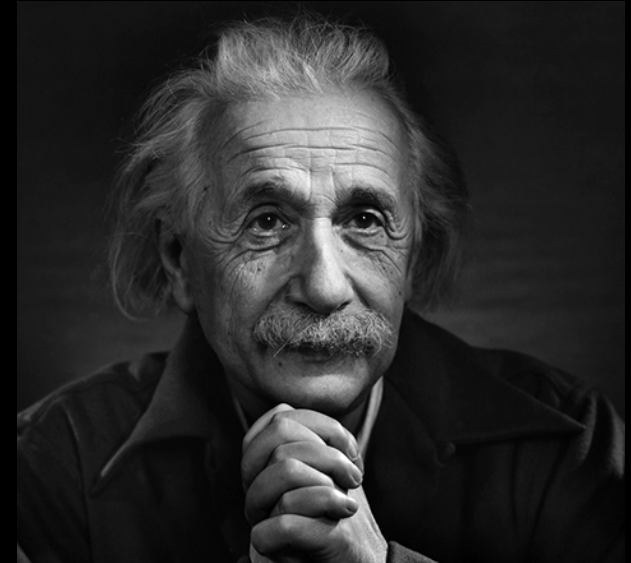
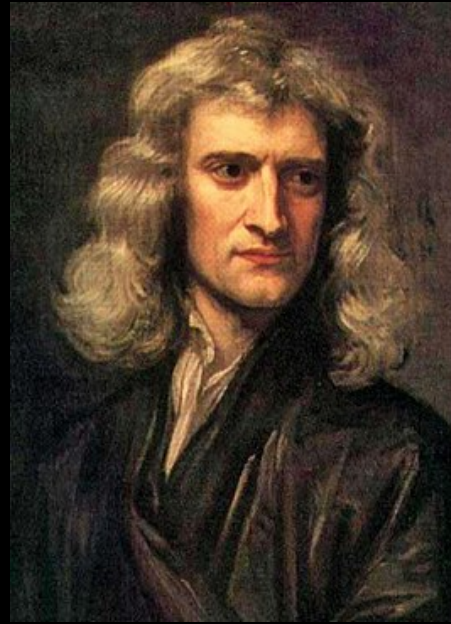
Выводы

- «СГС» и «СИС» — это результаты вложения предикативных и полупредикативных единиц; они не являются ни минимальной, ни максимальной синтаксической единицей, то есть:
 - они состоят из частей, которые могут функционировать независимо;
 - они могут быть становиться зависимыми ещё одного слова;
 - вспомогательный глагол может быть преобразован в (дее)причастие или отглагольное имя с сохранением внутренней синтаксической структуры конструкции
- «СГС» не является чем-то особенно слитным; зависимый инфинитив мало отличается от дополнения (а по некоторым свойствам похоже на придаточное предложение)
- Нулевая связка в «СИС» в настоящем времени иногда, по-видимому, отсутствует

3. АС и ШС: пути взаимодействия

- Понятно, что кардинальные изменения школьной программы в сколько-нибудь краткосрочной перспективе невозможны
- От классификаций вроде классификаций типов синтаксической связи, типов сказуемого, типов придаточных предложений полностью отказаться нельзя
- Однако из проблемы несовершенство классификаций можно превратить в достоинство

наука движется вперёд



3. АС и ШС: пути взаимодействия

- Понимание принципиального несовершенства любой теории — важная часть теоретического мышления
- Развитие науки состоит в критике старых теорий и разработке **НОВЫХ**
- Может быть, после усвоения какой-то традиционной классификации можно пробовать обращать внимание на то, чем она несовершенна; какие эмпирические данные в неё не укладываются?

Спасибо за внимание!