

Федеральный Государственный Образовательный Стандарт основного общего образования (новая редакция) ставит следующие цели: 1) осознание значимости чтения и изучения литературы для своего дальнейшего развития; 2) понимание литературы как одной из основных культурных ценностей народа; осмысление собственной национально-культурной идентичности как гражданина и патриота своей страны; 3) понимание особенности литературы как вида искусства, принципиальных отличий художественного текста от текста научного, делового, публицистического; 4) формирование потребности в систематическом чтении как способе познания мира и себя в этом мире, источнике эмоциональных и эстетических впечатлений, а также средстве гармонизации отношений человека и общества; 5) представление о богатстве культуры народов России и всего человечества; способность опознавать в художественных произведениях изображение иных этнокультурных традиций и укладов, замечать их сходство с родными традициями и укладом и различия между ними; сформированность представлений о национальных и общечеловеческих ценностях, воплощенных в фольклоре и художественной литературе; представление об эстетической значимости фольклора как способа отражения народного сознания и восприятие фольклора своего народа в сопоставлении с устным народным творчеством других народов; 6) умение соотносить содержание и проблематику фольклорных и художественных произведений с историей и различными художественными системами на основе освоения учебных предметов «История», «Музыка», «Изобразительное искусство»; 7) накопление опыта самостоятельного и учебного чтения художественных и фольклорных произведений, созданных на русском языке или переведенных на русский язык; знание содержания изученных произведений, указанных в Содержании учебного предмета «Литература», распределенном по годам обучения (см. Приложение 2).

Сомневаться в правильности поставленных задач не приходится. Но Приложение 2 – распределение содержания по годам обучения – не только не способствует достижению поставленных целей, но и практически полностью дискредитирует их. Проанализируем Приложение в соответствии с поставленными целями.

1. 1.-4-7. Если школьник осознает важность чтения для саморазвития, он должен получить определенную свободу выбора. Стандарт перегружен литературными произведениями, на один урок выносятся 3-4 стихотворения (любой профессиональный словесник знает, что это недопустимо). Предполагается, что «Муму» или «В дурном обществе» должны быть освоены в пятом классе за 2-3 урока, «Дубровский» или «Капитанская дочка» - за 5-6 уроков. При таком подходе у ученика и учителя не остается времени на совместное осмысление произведений, на уроки внеклассного чтения, на «медленное чтение» - главный навык, который должно сформировать школьное изучение литературы и который является базовым в современном информационном обществе. Поверхностное, беглое чтение, вынужденная опора ученика и учителя на краткие пересказы не может мотивировать ученика к саморазвитию – и его результатом, в случае если стандарт будет принят, станет то, что в России вырастет самое нечитающее за всю ее историю поколение. При этом вина будет лежать не на интернете и гаджетах, а именно на школьном подходе к изучению литературы.
2. 2-6. Предложенный курс не может способствовать «пониманию литературы как одной из основных культурных ценностей народа», поскольку он принципиально внеисторичен (при внешнем соблюдении хронологической последовательности). Ни в одном из предложенных к произведениям методических формул, задающих

направление изучения, не названы конкретные исторические события и эпохи, ни одно произведение (в том числе «Волк на псарне», «Бородино», «Песнь о вещем Олеге», «К Чаадаеву») не соотнесено с конкретными историческими событиями. На протяжении пяти лет литературного курса история страны ни разу не предстает объектом ее художественного осмысления. В результате ученик не приобретает, а утрачивает понимание литературы как ключа к истории и культуре своей страны. «Уроки французского» предполагается истолковывать как «опыт встречи школьника с одиночеством», но можно ли, изучая это произведение, не говорить о колхозной системе и страшном послевоенном голоде? Вне истории страны дано «Собачье сердце» - булгаковский опыт осмысления революции и ее последствий. Как можно говорить о «Матренином дворе» Солженицына в связи с житийной литературой, но без всякой связи с драматической историей России XX века. Стандарт не дает возможности понять, идет ли речь о пробелах в знаниях его составителей или о сознательном умолчании о ряде исторических событий, но опора на такой стандарт, фрагментарность и избирательность знаний об истории страны, принципиальный внеисторизм подхода к литературе может привести к потере национально-исторической идентичности уже в следующем поколении. Отметим и то, что на протяжении пяти лет учителю не оставлено возможности изучать литературу малых народов России.

3. Понимание особенностей литературы как вида искусства сведено в стандарте к формуле «своеобразие изобразительно-выразительных средств». Следуя этой логике, хорошим оказывается писатель или поэт, щедро использующий в своих произведениях сравнения и метафоры. При этом в тексте стандарта допущен ряд грубых фактических и терминологических ошибок: «Муму» Тургенева – повесть, а не рассказ (жанр рассказа в русской литературе сформируется приблизительно через полвека), «пьеса» (как охарактеризован «Недоросль») вообще не является жанром литературы. Составители стандарта последовательно путают категории «лирика» (род литературы) и «поэзия» (форма речевой организации), предлагают рассуждать об «особенностях стиховой речи» в связи с изучением «фрагментов» поэмы «Мороз, Красный Нос» в пятом классе, когда дети еще не знакомы с понятием о двухсложных стихотворных размерах и тем более не могут определить трехсложный стихотворный размер. Отрыв фонвизинского «Недоросля» от «Мещанина во дворянстве» не дает возможности говорить о специфике русского классицизма.

Таким образом, стандарт в его настоящем виде является непрофессиональным, литературоведчески и исторически несостоятельным. Утрата учительской самостоятельности и необходимость следования непрофессионально составленному стандарту грозят обернуться катастрофой всего литературного образования в России и уничтожить его лучшие традиции.

*Мария Марковна Гельфонд*

*Академический руководитель ОП «Филология»*

*НИУ ВШЭ – Нижний Новгород,*

*кандидат филологических наук, доцент*