

Отзыв на Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (новая редакция)

Новый федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС), к сожалению, классический пример попытки двигаться вперед с головой, повернутой назад. Вместо выделения самых важных приоритетов, значимых для будущего каждого выпускника, стандарт нормирует практически все: личностные качества, которые должны быть сформированы, результаты каждого года обучения в таких подробностях, что их не сможет осилить ни один ученик. Создается впечатление, что авторы просто путают жанры: вместо стандартов пишут программы их освоения, но даже для программ подробностей многовато. Это, к сожалению, означает, что большинство учителей стандарт читать не будут - чем длиннее нормативный текст, тем меньше у него прилежных читателей.

Текст был бы намного короче, если бы авторы не включали в него все пожелания и ожидания от школы. Бессмысленно перечислять то, что невозможно проверить, ведь стандарт - это нормативный документ. Многие из перечисленных личностных качеств проверены быть не могут, что разумеется, не означает, что их не надо формировать, просто их место не в стандарте, а в другом документе рекомендательного характера, например, в портрете выпускника.

Текст стандарта изобилует противоречиями и нестыковками. Несмотря на то, что в преамбуле достаточно подробно говорится об универсальных умениях, которые необходимо формировать, итоговые результаты упорно называются предметными, что может привести к тому, что формирование столь значимых для жизни в 21 веке компетенций останется благопожеланиями.

Попытку разбить требования по уровням в принципе можно было бы приветствовать, если бы авторы не привязали их жестко к годам обучения и если бы не вернулись к нормированию содержания образования. Видимо, всех прошедших лет было недостаточно, чтобы убедиться: то что преподано, вовсе не обязательно усвоено и освоено. Лучше всего проиллюстрировать этот тезис на примере стандарта по литературе, где дотошно указаны все произведения, которые школьник обязан прочитать, и произведений этих очень много. Но ведь известно: все, что навязывается, отторгается. Вспомните манную кашу, которую заставляли есть в детском саду – выросло целое поколение ненавистников манной каши. А вот в кафе мы с удовольствием выбираем из многих блюд и ни к кому претензий не имеем. Авторы проекта нового ФГОС, конечно, возмутятся: как можно сравнивать великую русскую литературу, пищу духовную, с пищей телесной? Но ведь мы все хотим, чтобы дети любили чтение, правда? Так что плохого будет в том, что мы предложим им самим выбрать несколько стихотворений Пушкина или какое-нибудь произведение русского романтизма? В процессе выбора, как мне кажется, они прочитают больше, чем предписано.

Ожидаемые результаты и содержание, их обеспечивающее, плохо стыкуются между собой.

Так, к концу 9 класса учащиеся должны освоить первый иностранный язык только на уровне А2, допороговом, а второй язык на уровне А1- элементарном. Ни тот, ни тем более другой уровни недостаточны для того, чтобы продуктивно общаться даже на бытовом уровне. Это индульгенция, которую мы сразу выдаем нашим учителям, чтобы потом радоваться успехам на экзаменах, которые должны стать обязательными для всех. Почему мы не можем добиваться результатов, которых добиваются в других европейских странах?

Ведь условия у нас сейчас не хуже, а лучше, чем были раньше и чем в большинстве стран: часов достаточно, классы делятся на подгруппы (больше нигде этого не делают), мы уже не изолированы от мира.

Ну хорошо, запланированы минимальные результаты, но если заглянуть в правую колонку, то мы обнаружим там умение различать на слух британский и американский вариант произношения, умение безусловно полезное, но недоступное многим свободно владеющим языком людям, у которых не очень хорошо развит слух. Зато вплоть до пятого года обучения проверяется чтение вслух, да еще на текстах с расширяющейся тематикой – интересно, в какой коммуникативной ситуации это может понадобиться? Умение не только распознавать, но и употреблять некоторые из конструкций, перечисленных в разделах «Грамматическая и лексическая сторона речи» сильно превышают уровень А2, не говоря уже о том, что требование освоения новых способов словообразования подразумевает, что учащийся сам будет образовывать новые слова, что чаще всего нежелательно, но к счастью, маловероятно. Создается впечатление, что стандарты по иностранным языкам писали люди, имеющие очень отдаленное представление о коммуникативной методике преподавания языков и нетвердо владеющие терминологией.

Суммируя, скажу, что на мой взгляд эта версия ФГОС даже не подлежит переработке, от нее просто нужно отказаться, как от противоречивой, несвоевременной и опасной, явно не прошедшей обсуждения в профессиональном сообществе.



Елена Анатольевна Ленская,
канд. пед. наук,
Декан факультета «Менеджмент в сфере образования»,
Московская высшая школа социальных и экономических наук

23 марта 2018 года