

Отзыв о «Федеральном государственном образовательном стандарте основного общего образования (новая редакция)»

Предметная область «Русский язык и литература», предмет «Литература»

Не претендуя на оценку методических аспектов предложенной редакции, остановимся на вопросах, находящихся в пределах нашей компетенции.

1. В историко-литературных характеристиках произведений преобладает устаревший нормативно-идеологический подход, предполагающий не обозначение тематического и смыслового поля, а четкий, однозначный ответ об «идее» произведения. Причем это касается не только моралистических жанров (басня), но совсем по-иному построенных произведений реалистической литературы.

Примеры: «Противопоставление свободы и неволи как ведущий мотив повествования» - о «Кавказском пленнике» Л. Толстого, «Образ Левши как воплощение лучших качеств человека из народа», «Воплощение лучших черт народного характера в образе дяди Ермолая» - о рассказе Шукшина.

При таком подходе невозможно достигнуть обозначенного в п.10 предметного результата: «интерпретировать литературные произведения с учетом неоднозначности художественных смыслов».

2. Перечень теоретико-литературных понятий, которыми предлагается овладеть учащимся основной школы хаотичен, бессистемен, противоречив, не опирается на какое-то четкое представление о структуре литературного произведения. В нем нет необходимых для понимания текста жанровых и структурных понятий (пролог, развитие действия, подробность), но присутствуют малопонятные, трудноопределимые «авторский пафос», «лироэпос», «отрывок», «умолчание» и пр.

Теоретический блок Стандарта (п.10) нуждается в принципиальной переделке.

3. Стиль предложенного документа представляет собой причудливое сочетание штампов (слово «народный» в разных сочетаниях повторяется в Стандарте более двадцати раз; тезис «Лаконизм и безыскусственность бунинского повествования» можно с заменой определения применить к половине изучаемых произведений) и странных, неясных, а иногда просто неграмотных формулировок («Образец жанра оды в творчестве М.В. Ломоносова. Обязательность высокого информационного повода», «Поэты – участники и современники кровавого внутреннего противостояния. Обобщенный образ белых (красных), «своих» и «чужих» в поэзии. Конкретные человеческие истории, отразившиеся в стихах», «Споры вокруг личности автора и датировки», «...выражать внутренний мир человека, в том числе при помощи альтернативных средств коммуникации»).

В итоге представленный текст представляется документом с неясным статусом: он не дает ясных историко-литературных и методологических ориентиров ни учителям, ни учащимся, которым Стандарты «должны обеспечивать успешное обучение на следующем уровне общего образования».

Даже если представить идеально усвоивших этот Стандарт (и последующий – 10-11 классов), на уровне высшего образования их придется переучивать едва ли не с самого начала.

От имени преподавательского состава кафедры истории русской литературы СПбГУ

Доктор филологических наук, профессор



А.А. Карпов