

## О новом Стандарте ООО (Литература)

Предлагаемый к рассмотрению Министерстве Образования новый Стандарт ООО (раздел «Литература») представляется серьезным шагом назад по сравнению с действующим ФГОС.

Прежде всего, текст Стандарта изобилует терминологическими неточностями (соседствующими с речевыми и грамматическими), что в документе такого уровня просто недопустимо. Так, поставленное во главу угла понятие «*содержания произведения*», которое школьнику необходимо «знать», - в документе никак не определяется; что подразумевается под этим: темы, проблемы, идеи? система персонажей? фабула и сюжет? Попутно возникающий вопрос: если этот результат как-то проверяется, то, вероятно, для всего списка художественных текстов будет определено правильное содержание? В ряду таких же терминологических неточностей оказывается понятие «*ритма*»: в документе есть слова, что уже в 5 классе школьники должны будут «точно воспроизводить стихотворный ритм» (с. 169). Как авторы программы себе это представляют? Предполагается, что все многочисленные носители ритма: чередование ударных и безударных, концевые созвучия строк, клаузулы, внутренние и внешние паузы, сходные синтаксические конструкции и др., – все это должно быть отрефлексовано пятиклассником и акцентировано в процессе чтения? Иначе что же значит слово «точно»? Вопросы возникают и в связи со следующим фрагментом: «Баллада «Светлана». Русский колорит «Светланы». Композиция баллады. Особенности ритма и стиля баллады» (см. Приложение, с. 193). Поскольку речь идет о «балладе», принципиальным становится вопрос о ее *жанровом* содержании; однако разработчики документа в качестве необходимых аспектов рассмотрения текста указывают «стиль» и «ритм». Также на с. 35 документа к жанрам отнесена «пьеса» (?).

В поле «литературы» в Стандарте попадают биографии писателей. Чтение текстов по биографии, тесты, проверяющие знания биографии, существенно оттянут на себя время, которое можно было бы потратить на работу с текстом произведения. И, кроме того, действительно ли биографии всех писателей «возвышают душу»? Подобное педалирование может привести к плачевным результатам: череда учительских заданий по биографии писателей (стандартные сообщения и доклады) повлечет шквал скачанных из Сети стереотипных текстов.

Для данного Стандарта не существует литературы 21 века. Последний по хронологии автор здесь – И.А. Бродский. При бесспорном художественном качестве произведений Л. Толстого, М. Горького, А. Платонова, В. Распутина, В. Астафьева и др., раскрывающих рост личности ребенка, драматизм этого процесса, – отсутствие блестящих текстов современной детской прозы и поэзии существенно обеднит круг детского чтения, а значит, не позволит школьникам размышлять о себе в контексте своего времени. Стандарт как будто сознательно игнорирует читательские интересы подростка, в результате чего возникает ощущение, что авторов Стандарта не интересует главный «субъект обучения» - ребенок. В этой связи необходимое «умение планировать досуговое чтение», заявленное в Стандарте, становится настоящим «симулякром», поскольку досуг – это то, что выбирает ребенок, а о выборе ребенка речь в Стандарте не идет: современность, а вместе с нею и сам современный подросток, в Стандарт не включены.

Кроме того, отсутствие современной литературы в Стандарте во многом может блокировать учительское желание развиваться, профессионально расти, расширять свой круг чтения и круг чтения школьников. Изъятие текстов современной литературы из Стандарта повлечет к регрессу методической мысли. Произведения, включенные в

Стандарт, - это произведения, формирующие канон, - и все эти тексты методически давно освоены.

Наконец, Стандарт колоссально перегружен. В 9 классе предлагается освоить более 40 художественных произведений (45, если точнее). Такой объем исключает возможность уроков медленного чтения, да и даже просто уроков с вдумчивым обсуждением произведений. Работа на уроке превратится в «навешивание ярлыков», проговаривание «общих мест», а между тем задача литературы как предмета – уходить от банального, очевидного, усложнять человека. Перегруженность программы и несоблюдение в стандарте принципа вариативности (а те немногочисленные указания в скобках «по выбору» в расчет не идут, поскольку не носят сколько-нибудь системного характера) приведут к «снежному кому» лицемерия – и со стороны учителя, который не успеет изучить все, и со стороны ученика, который просто не будет читать. Естественно, вызывает сомнение и принцип организация учебного материала: ежегодное обращение к одним и тем же авторам и их биографиям может и должно вызвать у детей культурную аллергию.

Полагаем, что данный Стандарт требует кардинальной, концептуальной перестройки.

Багдасарян О.Ю., к.филол.н.,

доцент кафедры литературы

и методики ее преподавания

Уральского государственного педагогического университета;

Гутрина Л.Д., к.филол.н.,

доцент кафедры литературы

и методики ее преподавания

Уральского государственного педагогического университета;

Скрипова О.А., к.филол.н.,  
доцент кафедры литературы  
и методики ее преподавания



Уральского государственного педагогического университета.