

Институт русской литературы
(Пушкинский Дом)
Российской академии наук

Россия 199034, Санкт-Петербург, наб. Макарова, д. 4,
т. (812) 328-19-01, факс (812) 328-11-40,
e-mail: irliran@pushdom.ru
<http://www.pushkinskiydom.ru>

*N 14403-2175/133
27.03.2018*

Отзыв на Проект ФГОС основного общего образования по литературе

Считаем, что рецензируемый проект Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (новая редакция) не выдерживает научной и методической критики, так как демонстрирует глубоко несовременный, непрофессиональный подход к филологическому образованию. К такому заключению приводит анализ содержания следующих разделов этого документа: «Требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования. Русский язык и литература» и «Предметные результаты освоения и содержание учебного предмета «Литература», распределенные по годам обучения».

Проиллюстрируем наше заключение конкретными примерами. Вызывает серьезное сомнение формулировка «знание содержания произведений», вынесенная в основные требования к результатам освоения курса литературы и фактически являющаяся их основой. такую размытую формулировку можно трактовать как требование знать не произведения, а конкретные их интерпретации или как требование знать только сюжеты произведений. Между тем сейчас на уроках литературы прежде всего учат вдумчивому чтению, умению самостоятельно анализировать тексты. Вместе с тем сама структура документа, те развернутые списки литературно-художественных произведений, которые школьникам предлагается освоить в 5-9 классах, заставляют воспринимать такое требование не просто как неудачную формулировку, но как знак ущербности всей концепции. Об этом же свидетельствуют и многие тезисы раздела «Предметные результаты <...> по годам обучения», которые представляют из себя идеологизированные, несостоятельные с точки зрения современного литературоведения высказывания в духе вульгарно-социологического подхода к литературе. В аннотациях ко многим произведениям указываются не возможные направления их рассмотрения, а конкретные интерпретации. Есть серьезная опасность, что именно они и будут навязываться школьникам: смысловая многозначность, глубина, богатство классики, таким образом, будут сведены к поверхностным, клишированным формулам. Это приведет к примитивному,

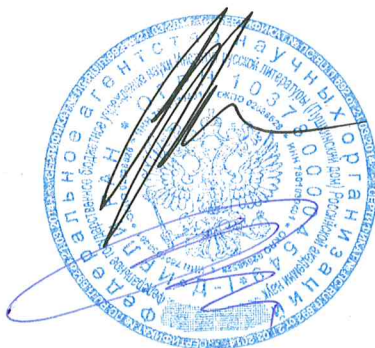
неглубокому рассмотрению русской классики в школьном курсе литературы, будет способствовать снижению интереса школьников к национальному литературному наследию.

Вызывает вопросы и жёсткое закрепление обязательного списка литературы по годам обучения, а также и сам набор произведений в той или иной параллели, который не позволит педагогу выстраивать школьную программу по литературе, в том числе имея в виду логику развития литературного процесса (тематическую, жанровую и др.) Такое распределение зачастую совершенно нелогично, формирует поверхностное отношение к хрестоматийным текстам, а главное, исключает возможность построения авторских программ, то есть затрудняет развитие и совершенствование отечественных методических школ.

На основании сказанного приходится утверждать, что данный проект ставит под угрозу достижение важнейшей задачи отечественного образования – формирование в российской школе самостоятельно мыслящих, образованных людей, знающих родную культуру. Научная безграмотность проекта серьёзно ударяет по преемственности между школьным и высшим образованием.

Директор ИРЛИ РАН

Зам. директора по научной работе



В.В. Головин

С.Н. Гуськов